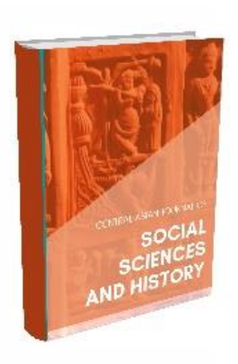
CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY
VOLUME: 03 ISSUE: 05 | MAY 2022(ISSN: 2660-6836)



Available online at www.cajssh.centralasianstudies.org
CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY
Journal homepage: www.http://cajssh.centralasianstudies.org/index.php/CAJSSH



Развитие Альтернативных Способов Разрешения Споров Путем Внедрения Систем Искусственного Интеллекта

Имамалиева Диёра Имамали кизи
Преподаватель кафедры Международное частное право Ташкентского государственного юридического университета
diyorachka1998@gmail.com

Джавлиев Саид Хаким Отабек угли
Студент 4 курса направления «Международно-правовая деятельность» Ташкентского государственного юридического университета
saidkhakimdjavliev@gmail.com

Аннотация:
в статье рассматриваются основные концепции понятий искусственного интеллекта и альтернативных способов разрешения споров, определяются вероятные направления развития и внедрения искусственного интеллекта в институт разрешения споров. Выявлены правовые проблемы использования искусственного интеллекта в процессах разрешения споров и путей их преодоления и формирование представления и перспективах применения технологии искусственного интеллекта с позиций права в области урегулирования конфликтов, на основе комплексного анализа стандартов и международного опыта в данной области. Исходя из этого, в целях научного исследования отношений, связанных с перспективами внедрения инновационных технологий, в лице системы искусственного интеллекта, в процесс разрешения споров, которые будут служить в качестве нового вида альтернативных видов разрешения споров, необходимо более детальное изучение факторов, препятствующих активному внедрению систем искусственного интеллекта в институт разрешения споров.

A R T I C L E I N F O

Article history:
Received 20-Mar-22
Received in revised form 24-Mar-22
Accepted 11-Apr-22
Available online 11-May-2022

Ключевые слова:
искусственный интеллект, АРС, цифровизация, урегулирование конфликта, конфиденциальность данных, Типовой закон ЮНСИТРАЛ.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org

В настоящее время происходят глобальные изменения в связи с технологическим процессом, путем усиления процессов цифровизации во всех сферах человеческих взаимоотношений. В частности, данные изменения также затронули способы и подходы урегулирования споров. Уже в некоторых странах активно пользуются различными цифровыми технологиями, где для ускорения процесса разрешения споров в некоторых судебных разбирательствах во время процесса доказывания, при проведении различных экспертиз применяют систему аудио протоколирования судебных заседаний. Однако данные новшества, внедренные в процесс разрешения споров нельзя считать полной интеграцией систем ИИ с системой разрешений споров. Несмотря на это, опыт и потенциал использования ИИ в юриспруденции, в частности в рамках урегулирования споров, широко обсуждается правоведами.

Профессор Лондонского университета королевы Марии, М. Шерер, считает, что система искусственного интеллекта не сможет полностью заменить человека в процессе разрешения споров, а только какую-либо из функций человека [1]. Такого же мнения придерживается, и профессор П.М.Морхат, который считает, что в случае возложения на систему ИИ отдельных функций правосудия, то он приобретет, так сказать, статус «компаньона судьи», который позволит разгрузить судью-человека от рутинной работы [2].

Несмотря на скептическое отношение многих ученых к теме о внедрении системы ИИ в систему разрешения споров, большинство ученых придерживаются мнения, что искусственный интеллект может быть задействован в процессе разрешения споров по нескольким направлениям.

При использовании ИИ в качестве средства правосудия. В настоящее время активно разрабатываются программы, содействующие разрешению споров и напоминающие работу международных арбитров: на рынке цифровых услуг представлен сервис американской платформы SmartSettle, предназначенной для урегулирования денежных споров без привлечения нейтральной стороны (посредника).

При сравнении норм права, в целях определения их иерархии и степени юридической силы. Так, система искусственного интеллекта Watson, позволяет задать системе вопрос юридического характера, ответ на который будет дан за считанное время после анализа и оценки тысяч юридических документов, нормативных актов и судебных дел, то есть приложение может предложить ответ в качестве цитат из профессиональной литературы [3].

При досудебной юридической консультации пострадавших лиц. Данная функция позволяет помочь лицам определиться: в какой суд обращаться, ознакомить их с процедурой и сроках разбирательств и подобных деталей. К примеру, сервис LawBot предоставляет бесплатные юридические советы лицам, ставшим жертвами преступных деяний. Сервис позволяет получить предварительную юридическую оценку ситуации: куда обращаться; какие документы представить; как фиксировать телесные повреждения или оценить стоимость утраченного имущества; как вести себя в полиции; где находится ближайшее отделение полиции и пункт оказания медицинской помощи и прочее [4]. Это функция не только поможет физическим лицам, но также способствует уменьшении подачи исков по неправильным инстанциям.

При осуществлении процесса протоколирования и профессионального перевода во время процесса разрешения споров. Данная функция предназначена для обеспечения соответствующих прав сторон процесса и основных принципов правосудия. Так, например, существует программа DeepL Pro, которая позволяет синхронно переводить разговоры. Одним

преимуществом данного приложения является безошибочные переводы длинных абзацев и значение переведенных слов сохраняют свое оригинальное значении, вдобавок ко всему оно все время совершенствуется часто находит более профессиональные формулировки [5].

При осуществлении автоматической классификации юридических документов, формировании и документарном ведении дел. Данное новшество намного облегчит работу судей, освободив его от рутинных дел, которая занимает до 80% времени сотрудников судов различных уровней, а также судебной канцелярии. В частности, система искусственного интеллекта, встроенного в роботах, Baxter и Sawyer, могут выполнять несложную работы, если сотрудник суда обучит его необходимым действиям. В частности, эти роботы могут при должном обучении упорядочить документы, помочь участнику разобраться или сформировать дело. Вдобавок, данная система ИИ, при необходимости распечатает копии, сошьет дело [6].

При выявлении факта необоснованного затягивании судебного процесса, или при выявлении ложных показаний и фальсифицированных документов. В 2017 году команда американских специалистов, разработала систему, которая позволяет вычислить ложные показания свидетелей. И так, функционирование системы DARE основывается на существующих и предварительно обученных классификаторах и моделях, которые были сформированы на основе 121 видеоролика, где наблюдались изменения в выражении лица, голосе и речи, при даче ложных показаний. Данную систему, также можно использовать при выявлении необоснованного затягивания слушаний, судебного разбирательства и других процессов разрешения споров, сформировав единый алгоритм нарушителя. Необходимо отметить немаловажный факт, что достоверность Dare выше, чем у полиграфа, а именно 92 % (у полиграфа 87%) [7].

При содействии принятию решений по объемным делам, где информация предоставлена неточно или неопределённо, что усложняет получение оптимально точных ответов для урегулирования конфликта. Так, приложение CaseCruncherAlpha, может предсказать исход судебных разбирательств, путем анализа всех материалов за небольшой спор. Возможной средой применения может быть процесс организации рассмотрения дела, а именно если в деле фигурируют много фактов, переписок и других документов, данная система поможет упорядочить и сделать быстрые выводы [8].

При получении экспертной оценки, в рамках судебной экспертизы или мнения специалиста. Примером, могут служить дела, в которых, предметом иска является нарушение авторских прав, воспроизведение музыки, или наложение музыки на видео без наличия лицензии. Если ранее по таким спорам нужно было заключение музыковеда, то сейчас можно использовать приложение Shazam, которая позволит определить, кому принадлежит эта музыка, и в дальнейшем использовать данные в судебном процессе [9].

В частности, проанализировав направления внедрения ИИ в процесс разрешения споров, можно выделить ряд положительных аспектов. Во-первых, одним из важных преимуществ использования ИИ в процессе необходимо считать, экономию затрат как для граждан, так и для судей, так как процесс разбирательства посредством ИИ может стоить намного дешевле, чем стандартная процедура разбирательства. Во-вторых, это экономия времени, при подаче иска в суд, можно подать электронные документы, через платформу, что значительно сэкономит время на поездку в суд. Или после вынесения решения, суд может отправить дело через

электронную почту, что значительно уменьшит время доставки решения через почту. Так, ярким примером в данном случае может служить приложение Wevorce. Это система, способная оформить и падать заявление о расторжении брака онлайн, позволяет сэкономить в три раза меньше времени, чем обычная процедура и обходится в четыре раза дешевле [10]. Помимо этого, в судах США функционирует система автоматического телефонного напоминания о предстоящих судебных слушаниях. Третьим важным преимуществом является доступность процесса разрешения споров, которая выражается, в открытости получения логики принятого решения. К примеру, применяемая в США система, используемая для оценки вероятности повторного совершения преступления, под названием PredPol, предоставляет право ознакомиться с алгоритмом, на основании которого было вынесено «смарт-решение». В-четвертых, соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации. В-пятых, независимость осуществления правосудия, так как никто, не сможет надавить на ИИ арбитра, или вовлечь в коррупционные схемы.

Вместе с тем, как считает множество авторов, существует ряд препятствий для эффективного функционирования процесса разрешения споров с участием ИИ.

Основными препятствиями внедрения искусственного интеллекта в процесс урегулирования споров по мнению К. Смита являются *конфиденциальность данных*, то есть большинство дел, имеют статус конфиденциальности и это в свою очередь может усложнить работу ИИ, при урегулировании новых споров, так как большинство роботов, выносят заключения на основе прошлых решений. Что будет, если они будут конфиденциальны, и именно одно конфиденциальное дело может повлиять судьбу нового дела.

Вторым препятствием является *риск предвзятости* ИИ, которую ИИ может унаследовать исходя из заключенных решений прошлого. Как показывает практика разрешения споров в арбитражном порядке, чаще арбитражные решения решаются в пользу больших компаний. Данный заданный алгоритм решения споров ИИ, может привести дискриминации одной из сторон.

Третье препятствие проявляется в *обеспечении правовой процедуры не на должном уровне*, то есть дает ли гарантия, что ИИ обеспечит состязательность сторон, сможет ли ИИ выслушать стороны, сможет ли ИИ идентифицировать недобросовестное поведение в процессе, и, в общем и целом, сможет ли ИИ-судья/арбитр обеспечить управление процессом разрешения споров.

Четвертым препятствием является, *проблема доверия к ИИ сторон*, участвующих в процессе. В частности, назначение в качества арбитра ИИ не будет противоречить определению арбитражного соглашения, содержащемуся в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г., могло бы быть приведено во исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. и прямо не противоречило бы законодательству большинства государств, так как участники коммерческих отношений свободны в передаче спора любому арбитру по своему выбору, и с формальной точки зрения концепция арбитражного соглашения не подразумевает, что арбитр обязательно должен быть человеком [11].

Пятым препятствием, считают *легитимность решений ИИ*. Мы не знаем наверняка, что ИИ основывается на анализе предыдущих решений, появлении определенных слов или совокупности слов, но никто не может объяснить подробно, как именно это происходит, что

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.

может создать ряд проблем, например, функция международного арбитража в значительной степени является социальной и политическим инструментом разрешения споров [12]. Например, согласно изначальному алгоритму DeepMind, она не умела играть Atari Breakout, однако путем проб и ошибок она научилась делать это. Другими словами, если применять данный алгоритм в исследованиях решений Европейского суда по правам человека и Верховного суда США, то можно прийти к такой закономерности, что не программисты прописали алгоритм «если X случается, то результатом решения является Y», в сам ИИ описала выводы, а научилась находить решения [13].

Однако опыт других стран показывает, несмотря на ряд препятствий система искусственного интеллекта во всю применяется во время процессов разрешении споров. Так в Бразилии, в рамках споров, возникающих при дорожно-транспортных происшествиях, функционирует система «Электронный судья», который на основе анализов показаний свидетелей и вещественных доказательства, формирует проект решения спора(приговора), и передает на рассмотрение судье. То есть, ИИ практически выступает субъектом толкования. В свою очередь Китай, использует систему ИИ не только на площадке разрешения споров, но и при административных, уголовных делах, когда объективной стороной преступления может быть грабеж, убийство и так далее. На основе материалов дела и проанализировав существующее законодательство, ИИ формирует состав преступления и определяет его составные элементы [14]. В Германии внедрена система, позволяющая принимать решения по искам о детских пособиях. Данная программа называется «Elterngeld», и она осуществляет анализ действующего законодательства, сопоставляя нормы, вследствие которого выносит решения о назначении пособия и его размере, либо об отказе в его назначении.

Суммируя вышесказанное, необходимо отметить, что несмотря на ряд препятствий, основной прерогативой любой системы ИИ является тот факт, что алгоритм работы искусственного интеллекта должен находиться в открытом доступе не только для судебного состава, но так и для лиц, участвующих в деле. Ключевой проблемой в данной ситуации будет являться вопрос, когда и в каких случаях возможно делегирование принятия «решения» по делу. Также необходимо помнить, что создание эффективного процесса разрешения спора при участии ИИ, зависит также и уровня развития и связанных с ним отношений, правотворчества и правоприменения. В частности, важно помнить, что искусственному интеллекту чужды человеческие чувства, а именно чувства ответственности, мораль, самоанализ, сопереживание. По этой причине, применение ИИ в системе правосудия заключается не в замене судьи/арбитра/медиатора, а напротив в усилении принятия правильных и взвешенных решений.

Список использованной литературы:

1. Scherer M. International arbitration 3.0 – how artificial intelligence will change dispute resolution // Austrian yearbook on international arbitration. – Wien, 2019. – P. 503–514. – https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_ id=3377234 (Дата обращения: 18.04.2022)
2. Морхат П.М. Искусственный интеллект: правовой взгляд: Научная монография / РОО «Институт государственно-конфессиональных отношений и права». – М.: Буки Веди, 2017. – 257 с.

3. Финансовый мониторинг: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Г. Братко, И. Е. Волуевич, В. И. Глотов и др.; под ред. Ю. А. Чиханчина, А. Г. Братко. М.: Юстицинформ, 2018. Т. 2. 480 с.
4. Томаев И. Не все чатботы одинаково назойливы. Обзор полезных сервисов для юристов // https://zakon.ru/blog/2018/05/28/ne_vse_chatboty_odinakovo_nazojlivy__obzor_poleznyh_servisov_dlya_yuristov (Дата обращения: 25.04.2022)
5. https://www.deepl.com/ru/press.html (Дата обращения: 10.04.2022)
6. Солнцева О. Г. Аспекты применения технологий искусственного интеллекта // E-MANAGEMENT. - 2018. - Т. 1. - №1. - С. 43-51.
7. Рыжкова А. Бот рассудит. Как искусственный интеллект вживляют в судебную практику // Русский репортер. 2018. № 1-2. С. 34-35.
8. Кузнецов В. Искусственный интеллект победил лучших лондонских юристов [Электронный ресурс]. URL: https://hi-news.ru/
9. Кирова Л. М., Макаревич М. Л. Правовые аспекты использования нейронных сетей // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 1(27). https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-ispolzovaniya-neyronnyh-setey (Дата обращения: 20.04.2022)
10. https://www.top10.com/legal-services/reviews/wevorce (Дата обращения: 22.04.22)
11. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже https://uncitral.un.org/ru/cloud/dispute%20resolution (Дата обращения: 15.04.2022)
12. Sim Ch. Will artificial intelligence take over arbitration? // Asian international arbitration journal. – The Hague, 2018. – Vol. 14, N 1. – P. 1–13
13. https://www.deepmind.com/ (Дата обращения: 23.04.2022)
14. Леонтьев С. Компьютеры вскоре заменят судей [Электронный ресурс]. https://www.vesti.ru/hitech/article/619618 (Дата обращения: 23.04.2022)
15. Gulyamov, S. S., Rustambekov, I., & Bozarov, S. S. (2020). LEGAL BASES FOR BUSINESS ACTIVITIES IN FREE (SPECIAL) ECONOMIC ZONES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. PalArch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology, 17(10), 1884-1895.
16. Gulyamov, S. (2021). The Institutional and Legal Framework of Emerging Capital Markets: The Experience of CIS Countries. Turkish Journal of Computer and Mathematics Education (TURCOMAT), 12(4), 1117-1131.
17. Elbekovna, I. E. (2021). Some Issues of Legal Importance International Division of Labor. International Journal of Development and Public Policy, 1(6), 199–204.
18. Akramov, A., Mirzaraimov, B., & Akhtamova, Y. (2020). Foreign experience related to the legislation and practice of trust management of property in business activities. Збірник наукових праць ΛΌГOΣ, 12-14.
19. Imamalieva , D. . (2022). Recent Challenges of Big Data Application in Healthcare System. International Conference on Multidimensional Research and Innovative Technological Analyses, 121–124.

E-mail address: editor@centralasianstudies.org
(ISSN: 2660-6836). Hosting by Central Asian Studies.